Еще один поворот темы науковедение и социальная история науки предложил Россиянов. Он напомнил, как на одной из конференций в 1980-е гг. С. Г. Кара-Мурзу, который тогда занимался вопросами науковедения, спросили, почему нельзя полагаться на самоорганизацию науки, спонтанный ход ее развития, а надо проводить специальные науковедческие исследования. На что он ответил, что поскольку наша наука отстала, необходимы оптимальные модели ее организации, а значит, нам нужны исследования, способствующие ее продвижению вперед. Россиянов указал на то, что выбор модели проходит под влиянием разных факторов, которые и анализируются в работах по социальной истории науки. Таким образом, социальная история науки может быть полезна для анализа тех разнообразных обстоятельств, которые влияли на выбор той или другой модели. Нет единого для всех стран и эпох рецепта. Социальная история науки дает материал для анализа того, что нам может быть нужно. Эта точка зрения была подхвачена Аллахвердяном, который обратил внимание на то, что надо понять, какие мы можем извлечь уроки из социальной истории науки для современной науки. В этом смысле и интересно взаимодействие социальной истории и науковедения.

Сомнения в целесообразности разделения истории науки на социальную и когнитивную были высказаны А.Н. Родным, напомнившим, что институционализация истории науки началась с Дж. Сартона, для которого когнитивный и социальный аспекты истории науки были нераздельны и которого трудно отнести к какому-либо направлению. Так же друг и коллега Сартона Р. Мертон, которого принято считать одним из основоположников социологии науки, не рассматривал себя в качестве социального историка науки – его первая работа была по истории науки, истории промышленности. «Социальные и когнитивные аспекты истории науки тесно переплетены, и надо ли их разделять», – размышлял Родный. Он заметил, что себя самого считает просто историком науки, хотя постоянно занимается социальными проблемами науки.

Дискуссия по обозначенной теме, длившаяся более двух часов, продемонстрировала разнообразие точек зрения и живой интерес к методологическим проблемам истории науки и науковедения.

Н. Л. Гиндилис

Академик А. С. Лаппо-Данилевский: итоги юбилея *

В 2013 г. отмечался 150-летний юбилей со дня рождения академика Александра Сергеевича Лаппо-Данилевского (1863–1919), одного из крупнейших русских историков и организаторов науки рубежа XIX–XX вв. Ему принадлежат работы по русской истории XVII–XVIII вв., по сфрагистике, историографии и дипломатике (он по праву считается основателем русской школы дипломатики). Вместе с тем Лаппо-Данилевский был и видным теоретиком и методологом истории, пытавшимся создать целостную «теорию обществознания».

Памятную дату отмечали на родине ученого (Украина), в Москве и

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, грант № 13-03-00301.

Санкт-Петербурге. Юбилейные торжества наглядно показали то место, которое Лаппо-Данилевский занимает в истории отечественной науки, подчеркнули востребованность и актуальность его научного наследия и необходимость дальнейшего изучения его творчества, популяризации его идей и продолжения исследований в тех направлениях, которые были им начаты.

Предки Александра Сергеевича Лаппо-Данилевского были выходцами из малороссийской казачьей старшины, зачисленной в XVIII в. в русское дворянство [1]. С поступлением на историко-филологический факультет в 1882 г. жизнь будущего историка оказалась связана с Санкт-Петербургом. С 1890 г. он преподавал в Санкт-Петербургском университете и в Историко-филологическом институте. В 1899 г. Лаппо-Данилевский был избран адъюнктом Академии наук (с 1902 г. – экстраординарный, а с 1905 г. – ординарный академик по кафедре истории и древностей российских); с этого времени его основная научная деятельность сосредоточилась в Академии наук. Фактически возглавляя III отделение АН, Лаппо-Данилевский выступил инициатором многих начинаний Академии наук и ее издательских проектов, в том числе по истории науки. Здесь в полной мере раскрылся организаторский талант Александра Сергеевича. Его имя по праву стоит в одном ряду с именами ученых, составивших славу российской науки: И. М. Гревса, В. И. Вернадского, С. Ф. Ольденбурга, входивших в дружеский и родственный круг общения Александра Сергеевича. Отношения ученого с коллегами по академическому цеху не были простыми, что уже частично отражено в исследовательской литературе [2]. Преподавательская деятельность Лаппо-Данилевского способствовала формированию научной школы историка, ученики которого и в советское время продолжали заложенные им направления исследований [3]. Известным ученым-математиком, членом-корреспондентом АН стал его старший сын Иван Александрович [4]. Научное наследие Лаппо-Данилевского (труды по русской истории и культуре XVII–XVIII вв.,

[1] *Лаппо-Данилевский К. Ю.* Семья Лаппо-Данилевского: истоки и традиции // Клио. 2013. № 12. С. 83–84.

[2] *Ростовцев Е. А.* А. С. Лаппо-Данилевский и С. Ф. Платонов (к истории личных и научных взаимоотношений) // Проблемы социального и гуманитарного знания. Сборник научных работ. СПб., 1999. Вып. 1. С. 128–165; *Ростовцев Е. А.* Н. И. Кареев и А. С. Лаппо-Данилевский: из истории взаимоотношений в среде петербургских ученых на рубеже XIX–XX вв. // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Т. 3. № 4. С. 105–120; *Ростовцев Е. А.* А. С. Лаппо-Данилевский и петербургская историческая школа. Рязань, 2004; *Ростовцев Е. А.* А. С. Лаппо-Данилевский в петербургской университетской корпорации // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. № 3. С. 29–43; *Гришин К. П.* Личные и научные взаимоотношения академиков А. С. Лаппо-Данилевского и М. А. Дьяконова // Клио. 2013. № 12. С. 60–63; *Трибунский П. А.* А. С. Лаппо-Данилевский в воспоминаниях В. Г. Дружинина // Клио. 2013. № 12. С. 120–126; *Цамутали А. Н.* А. С. Лаппо-Данилевский в кругу историков-современников // Клио. 2013. № 12. С. 37–39.

[3] *Ростовцев.* А. С. Лаппо-Данилевский и петербургская историческая школа…; *Алеврас Н. Н., Гришина Н. В.* Уроки учителя: идеи А. С. Лаппо-Данилевского в творческих судьбах учеников // Клио. 2013. № 12. С. 46–49; *Илизаров С. С.* Историк науки Т. И. Райнов – ученик А. С. Лаппо-Данилевского // Клио. 2013. № 12. С. 50–54.

[4] *Корзун В. П.* Профессорская семья: отец и сын Лаппо-Данилевские. СПб., 2011.

методологии истории, социологии, истории науки) востребованы российской гуманитаристикой, что нашло отражение и в современном научно-информационном пространстве [5].

Довольно рано стала складываться практика чествования ученого. Так, в 1916 г. его ученики выпустили «Сборник статей, посвященных А. С. Лаппо-Данилевскому» [6]. К годовщине смерти ученого был подготовлен тематический выпуск «Русского исторического журнала» [7], а в 1929 г. в издававшейся Академией наук серии «Очерки по истории знаний» были опубликованы «Материалы для биографии А. С. Лаппо-Данилевского» [8]. Несомненно, его ученики и в советское время хранили память об учителе, своими собственными исследованиями продолжая «школу Лаппо-Данилевского». Однако восстановление мемориальной традиции пришлось уже на 1990-е гг. благодаря инициативе С. О. Шмидта. Материалы, посвященные 75-летию со дня смерти ученого, были опубликованы в «Археографическом ежегоднике за 1994 г.» [9]. В 2003 г. в Санкт-Петербурге прошла научная конференция «Историческая наука и методология истории в России XX в.: к 140-летию академика А. С. Лаппо-Данилевского» [10].

Серия юбилейных мероприятий прошла в 2013 г. в связи со 150-летием ученого. В начале года директор ИИЕТ РАН член-корреспондент РАН Ю. М. Батурин выдвинул идею учредить медаль РАН им. А. С. Лаппо-Данилевского за труды по истории науки, а С. С. Илизаров – создать межведомственную Комиссию по изучению наследия ученого. Эти предложения были поддержаны бюро Отделения историко-филологических наук РАН. Окончательное решение не было приятно лишь из-за внезапно начавшейся реформы академии.

На родине Александра Сергеевича в селе Гуляй-Поле Криничанского района Днепропетровской области Украины была установлена мемориальная доска, посвященная ученому. С 27 января по 5 апреля в Российском государственном гуманитарном университете в режиме интернет-конференции прошел круглый стол «Идеи А. С. Лаппо-Данилевского в интеллектуальных контекстах XX–XXI веков» [11]. 28–29 июня в Социологическом институте РАН состоялась всероссийская научная конференция с международным участием «Пятые чтения по истории российской социологии “Понимание общественно-исторического развития и современности: методология социальных наук. Памяти А. С. Лаппо-Данилевского (1863–1919): 150 лет со дня рожде-

---

[5] *Ростовцев Е. А., Потехина И. П.* А. С. Лаппо-Данилевский в современном научно-информационном пространстве // Клио. 2013. № 12 С. 23–27.

[6] Сборник статей, посвященных А. С. Лаппо-Данилевскому. Пг., 1916.

[7] Русский исторический журнал. 1920. Кн. 6.

[8] Материалы для биографии А. С. Лаппо-Данилевского. Л. ,1929.

[9] Археографический ежегодник за 1994 г. М., 1996.

[10] Историческая наука и методология истории в России XX в.: к 140-летию академика А. С. Лаппо-Данилевского. Санкт-Петербургские чтения по теории, методологии и философии истории / Отв. ред. А. В. Малинов. СПб., 2003. Вып. 1; *Малинов А. В.* Историческая наука и методология истории в России XX в. К 140-летию академика А. С. Лаппо-Данилевского // Журнал социологии и социальной антропологии. 2003. № 3. С. 193–197.

[11] См.: *http://ivid.ucoz.ru/publ/lappo_150/16.*

ния”» [12]. На страницах ряда журналов в 2013 г. были опубликованы исследовательские статьи и материалы, приуроченные к юбилею ученого [13].

Самым крупным юбилейным мероприятием стала международная научная конференция «Академик А. С. Лаппо-Данилевский в истории науки и культуры (к 150-летию со дня рождения)», проходившая в Санкт-Петербургском государственном университете 4–5 октября 2013 г. В конференции приняли участие ученые из Санкт-Петербурга, Москвы, Новосибирска, Ростова-на-Дону, Омска, Барнаула, Тольятти, Челябинска, Рязани, Брянска, Волгограда, а также из Болгарии, Германии и с Украины. За время работы конференции были сделаны более 60 докладов, а общее число участников превысило 100 человек. Соорганизаторами конференции выступили исторический, философский и социологический факультеты СПбГУ, ряд структур Академии наук (Археографическая комиссия РАН, Санкт-Петербургский институт истории РАН, Санкт-Петербургский филиал Архива РАН), а также Социологическое общество им. М. М. Ковалевского, Международный фонд поддержки социогуманитарных исследований и образовательных программ «Интерсоцис» и Фонд «Европейское наследие». Проведение конференции стало возможным благодаря финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант № 13-03-14011).

Конференция начала работу 4 октября 2013 г. в Актовом зале Главного здания Санкт-Петербургского государственного университета. На столе регистрации участникам и гостям конференции помимо комплекта участника были предложены «Очерк русской дипломатики частных актов» А. С. Лаппо-Данилевского и другие издания по русской историографии. Открыл конференцию председатель организационного комитета, декан факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета, председатель Социологического общества им. М. М. Ковалевского Н. Г. Скворцов. С приветственными словами также выступили директор Санкт-Петербургского института истории РАН Н. Н. Смирнов и заместитель проректора по науке Санкт-Петербургского государственного университета, директор Музейного комплекса СПбГУ, заведующий кафедрой истории России с древнейших времен до XX в. А. Ю. Дворниченко.

Волнующей и трогательной оказалась концертная часть приветствий. Предваряя ее вступительным словом, чуть не переросшим в самостоятельный доклад, Константин Юрьевич Лаппо-Данилевский (правнучатый племянник юбиляра) рассказал о младшем брате юбиляра Сергее Сергеевиче Лаппо-Данилевском, увлекавшемся музыкой. Заслуженная артистка Российской Федерации Мария Людько и лауреат международных конкурсов Елена Серова исполнили двенадцать романсов на музыку С. С. Лаппо-Данилевского, едва ли доселе звучавших в стенах университета. Торжественность ли обстановки

[12] *Зайнутдинов А. Э.* Международная научная конференция «Понимание общественно-исторического развития и современности: методология социальных наук» // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. № 3. С. 206–209.

[13] Исторический архив. 2013. № 2; Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. Т. 16. № 3; Клио. 2013. № 12; Вопросы философии. 2013. № 12.

или несколько заниженные ожидания усилили эффект, произведенный романсами. Вместо, как можно было ожидать, любительских опытов звучала мощная, вполне профессиональная музыка, продолжающая лучшие традиции русских романсов XIX в. Приходится только сожалеть, что имя С. С. Лаппо-Данилевского практически не известно музыковедам, а единственным поводом к воскрешению его замечательных произведений стал юбилей его старшего брата.

Пленарная часть конференции, занявшая первую половину дня, началась с доклада одного из старейших и наиболее уважаемых петербургских историков А. Н. Цамутали «А. С. Лаппо-Данилевский в кругу историков-современников». Следующим выступил Ю. М. Батурин с докладом «Методология построения исторической причинно-следственной связи в трудах А. С. Лаппо-Данилевского и ее значение для других наук», вызвавшим среди участников конференции споры и противоречивые оценки, но точно не оставившим равнодушным никого из присутствовавших. Третий доклад, «Социологическое общество им. М. М. Ковалевского и его влияние на развитие социологии в России», был сделан А. О. Бороноевым. Наиболее продолжительным стал доклад «Семья Лаппо-Данилевских: истоки и традиции», в котором К. Ю. Лаппо-Данилевский подвел итог своих архивно-генеалогических изысканий. Последним на пленарном заседании с докладом «А. С. Лаппо-Данилевский в новейшей российской историографии» выступил А. А. Чернобаев. Завершилось это заседание презентацией «Журнала социологии и социальной антропологии» (2013. № 3), в котором были опубликованы как ряд исследований о А. С. Лаппо-Данилевском, так и его тексты. Затем состоялась экскурсия в Музей истории СПбГУ, в котором была открыта небольшая выставка к 150-летию со дня рождения ученого.

После обеденного перерыва конференция продолжила работу уже на историческом факультете, разделившись на две секции. На первой секции «Отечественная историография и философия истории» (руководители: А. Ю. Дворниченко и А. В. Свешников) были заслушаны доклады М. А. Воскресенской «Историософия Серебряного века», А. Ю. Дворниченко «*From US with love and care*: феномен Георгия Вернадского», Е. Дросневой «Санкт-Петербургские вехи болгаро-российского общения историков XIX–XXI вв.», С. С. Илизарова «Конгениальный учителю: к 125-летию Т. И. Райнова», Д. П. Исаева «Источниковедение культуры, или феноменологический метод в современной российской историографии», С. И. Муртузалиева «Зарождение российской историографии “болгаристики османского периода” (XV–середина XIX в.)», А. В. Сиренова «Петербургский историк Алексей Федорович Малов и его научная деятельность», Н. В. Штыкова «К истории научных связей ученых Санкт-Петербурга и Верхневолжья в конце XIX – начале XX в.». Особое внимание участников привлек доклад студента И. А. Полякова «С. Б. Веселовский и его наследие в коммеморациях историков», вызвавший заслуженные похвалы профессионалов.

На второй секции «А. С. Лаппо-Данилевский и его научное наследие» (руководитель Е. А. Ростовцев) с докладами выступили С. И. Гиндин («Дипломатика А. С. Лаппо-Данилевского в свете общей теории текста

и теории речевых жанров»), Н. А. Комочев («Труды А. С. Лаппо-Данилевского по дипломатике в контексте отечественной и западноевропейской историографии»), Г. А. Меньшикова («Принципы номотетического подхода к истории А. С. Лаппо-Данилевского как методологическая основа сравнительной социологии»), Н. И. Приймак («Понятие “исторический источник” в методологии истории А. С. Лаппо-Данилевского»), Е. А. Ростовцев и И. П. Потехина («А. С. Лаппо-Данилевский в современном научно-информационном пространстве»), М. Ф. Румянцева («Рецепция методологической концепции А. С. Лаппо-Данилевского в Научно-педагогической школе источниковедения – сайт Источниковедение.ru.»), В. Б. Тихонова («Работы А. С. Лаппо-Данилевского в контексте исторической антропологии»), Н. А. Трапш («“Источники смешанного характера” в теоретической концепции А. С. Лаппо-Данилевского и исследовательской практике современного историка: опыт творческой интерпретации»), П. А. Трибунский («А. С. Лаппо-Данилевский и “История России” на английском языке»).

Во второй день, 5 октября, на историческом факультете работала третья секция «А. С. Лаппо-Данилевский и его эпоха» (руководители К. Ю. Лаппо-Данилевский и П. А. Трибунский), на которой прозвучали доклады А. В. Свешникова «Понятие “психика” в русской историографии начала XX века», Н. М. Дорошенко «Методология истории А. С. Лаппо-Данилевского в системе российской философии истории», Н. Н. Алеврас и Н. В. Гришиной «Уроки учителя: идеи А. С. Лаппо-Данилевского в творческой судьбе его учеников», В. Ю. Афиани «А. С. Лаппо-Данилевский и В. И. Вернадский: стремление к генерализации прошлого»,Е. Ю. Басаргиной«А. С. Лаппо-Данилевский – почетный доктор права Кембриджского университета», К. П. Гришина «Личные и научные взаимоотношения академиков А. С. Лаппо-Данилевского и М. А. Дьяконова», Н. А. Демяновского «А. С. Лаппо-Данилевский и издание “Мемуаров короля Станислава-Августа”», Е. А Долговой «Документы о деятельности Русского социологического общества имени М. М. Ковалевского (1916–1923)», Р. А. Киреевой «А. С. Лаппо-Данилевский о русской историографии», В. П. Корзун «А. С. Лаппо-Данилевский: первые опыты интеллектуальной истории в российской гуманитаристике», А. В. Малинова «А. С. Лаппо-Данилевский – организатор социологической науки в России», И. В. Сидорчука «Роковая аполитичность А. С. Лаппо-Данилевского», С. П. Рамазанова «Гносеологические и социальные контексты методологических исканий А. С. Лаппо-Данилевского», И. С. Ратьковского «Перекрестки судеб: А. С. Лаппо-Данилевский, С. Ф. Платонов и Д. Б. Рязанов в 1918 г.», П. А. Трибунского «А. С. Лаппо-Данилевский в воспоминанияХ в. Г. Дружинина».

Надо заметить, что доклады на секциях, как правило, вызывали многочисленные вопросы, порой переросшие в дискуссии. На секции «А. С. Лаппо-Данилевский и его эпоха» присутствовали как докладчики и гости конференции, так и те из участников, кто уже выступил в первый день. После того как были выслушаны доклады, наиболее стойкие лаппо-данилевсковеды переместились на кафедру истории России с древнейших времен до XX века, где

чествование академика А. С. Лаппо-Данилевского приняло формы более свободного общения. В итоге, на конференции были опробованы разнообразные формы коммеморативных практик: от докладов, презентаций и дискуссий до исторических анекдотов и тостов.

По предложению ИИНТ РАН (Ю. М. Батурин и С. С. Илизаров), поддержанному и озвученному директором Архива РАН В. Ю. Афиани, участники конференции выступили за необходимость учреждения комиссии по исследованию и изданию научного наследия академика А. С. Лаппо-Данилевского.

По результатам работы конференции была принята резолюция:

«Академик Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский (1863–1919) – выдающийся русский ученый, внесший значительный вклад в различные отрасли знаний: русскую историю и историографию, дипломатику, философию и методологию истории, социологию, историю науки. Его научное наследие остается актуальным и для современных ученых, а исследования широко востребованы современной гуманитарной наукой. Издание работ А. С. Лаппо-Данилевского и пропаганда его идей способствует популяризации лучших достижений отечественной науки. Вместе с этим как биография ученого, так и его труды изучены еще не в полной мере. Фонд А. С. Лаппо-Данилевского в Санкт-Петербургском филиале архива РАН и другие архивные хранилища содержат богатый материал по истории русской науки рубежа XIX–XX веков, биографические сведения и рукописи ученого.

В целях дальнейшего изучения научного наследия академика А. С. Лаппо-Данилевского и увековечивания его памяти участники конференции предлагают:

1) Учредить комиссию по изучению жизни и творчества академика А. С. Лаппо-Данилевского, а также издания его трудов.

2) Ходатайствовать об установлении в Санкт-Петербурге на доме № 2 по 7-й линии Васильевского острова, в котором А. С. Лаппо-Данилевский жил с 1904 по 1919 г., мемориальной доски».

А. В. Малинов

Земля Обручева. К 150-летию Владимира Афанасьевича Обручева

В Москве в Архиве РАН с 10 по 29 октября 2013 г. проходила выставка, посвященная 150-летнему юбилею Владимира Афанасьевича Обручева (1863–1956) – выдающегося отечественного ученого, геолога и палеонтолога, географа и мерзлотоведа, путешественника, писателя-фантаста.

В Архиве РАН хранится фонд ученого под № 642, который насчитывает более 2880 единиц хранения. Помимо рукописей монографий по различным направлениям геологии, научно-популярных произведений, научной фантастики и литературных произведений в нем хранятся также полевые дневники, описания рудников и отчеты о путешествиях, рукописные карты и фотографии; рецензии и отзывы о трудах П. К. Коз-